

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени А. С. ПУШКИНА

ВЕСТНИК

Ленинградского государственного университета
имени А. С. Пушкина

Научный журнал

№ 4

Санкт-Петербург
2017

Вестник
Ленинградского государственного университета
имени А. С. Пушкина

Научный журнал
№ 4 2017
Основан в 2006 году

Учредитель: Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина

Редакционная коллегия:

С. Г. Еремеев, доктор экономических наук, профессор, ректор, главный редактор;
Л. М. Кобрин, доктор педагогических наук, профессор, зам. главного редактора;
М. Ю. Смирнов, доктор социологических наук, профессор, научный редактор,
09.00.00 Философские науки;
А. Г. Маклаков, доктор психологических наук, профессор, научный редактор,
19.00.00 Психологические науки;
Л. В. Коновалова, доктор педагогических наук, профессор, научный редактор,
13.00.00 Педагогические науки;
Т. С. Овчинникова, доктор педагогических наук, профессор, научный редактор,
13.00.00 Педагогические науки

Редакционный совет:

А.Г. Асмолов, доктор психологических наук, профессор (Москва, Россия);
Х. Бигерт, доктор педагогических наук, профессор (Бонн, Германия);
Т.А. Бороненко, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия);
О.А. Денисова, доктор педагогических наук, профессор (г. Череповец, Россия);
Е.С. Ермакова, доктор психологических наук, доцент (Санкт-Петербург, Россия);
А.И. Жилина, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия);
В.А. Корзунин, доктор психологических наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия);
Е.Т. Логинова, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия);
Н.Н. Малофеев, доктор педагогических наук, профессор (Москва, Россия);
Л.В. Маришук, доктор психологических наук, профессор (Минск, Республика Беларусь);
И.А. Мироненко, доктор психологических наук, доцент (Санкт-Петербург, Россия);
М.И. Никитина, доктор педагогических наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия);
Х.Ф. Рашидов, доктор педагогических наук, профессор (Республика Узбекистан, Ташкент);
Л. Хоппе, доктор педагогических наук, профессор (Берлин, Германия);
С.В. Чермянин, доктор медицинских наук, профессор (Санкт-Петербург, Россия);
Е.В. Черный, доктор психологических наук, профессор (Симферополь, Россия);
М.К. Шеремет, доктор педагогических наук, профессор (Киев, Украина)

Журнал входит в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Свидетельство о регистрации: **ПИ № ФС77-39790**
Подписной индекс ОАО «Агентство Роспечать»: **36224**

Адрес редакции:
196605, Россия, Санкт-Петербург,
г. Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10
тел./факс: (812) 451-91-76
[http:// www.lengu.ru](http://www.lengu.ru)

© Ленинградский государственный
университет (ЛГУ)
имени А. С. Пушкина, 2017
© Авторы, 2017

Содержание

ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ, ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ

- Е. И. Бережкова*
Ценностные ориентации подростков из неблагополучных и благополучных семей 9

ПСИХОФИЗИОЛОГИЯ

- А. А. Кисина (Шеревверова), Е. Б. Филиппова*
Показатели психологического статуса студентов
с различной функциональной асимметрией 17

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

- Е. С. Ермакова*
Связь креативности студентов с их отношением к здоровью 26
- А. Г. Маклаков, Е. А. Бойко*
Особенности развития психических познавательных процессов
детей-амбидекстров в возрасте 10–12 лет 37

ПСИХОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ, АКМЕОЛОГИЯ

- В. В. Белов*
Концепция личности в акмеологии лидерства: системно-эволюционный подход 43
- А. А. Беляева, М. П. Габова, А. С. Галченко,
В. Н. Софьяна, И. Ю. Катушонок, О. Д. Полежаева*
Мотивационная основа развития
профессиональной компетентности руководителей и студентов 57
- Д. В. Желателев*
Возрастной аспект экзистенциальных представлений детей и подростков 63
- В. Г. Казанская, А. С. Соловьев*
Развитие субъектности студентов педагогического колледжа в обучении 71
- Е. Е. Магакян (Ермилова)*
Мотивы поступления в вуз и профессиональная идентичность
как факторы профессионального выбора выпускников бакалавриата 83
- Л. Ф. Сербина*
Исследование проблемы коррекции психического развития детей
с РАС с использованием нейропсихологического подхода 92

ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА, ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

- М. М. Алексеева*
Система управления по результатам в сельской школе 96
- В. А. Григорьева-Голубева*
Опыт изучения коммуникативного поведения педагога 104
- Е. Е. Карпова*
Теоретический анализ понятия «цифровая зависимость»
в зарубежных исследованиях 111
- Е. Н. Макова*
От училища к гимназии: история Смоленской «Мариинки» 115
- Л. Н. Семенова*
Деятельность педагогического комитета
Санкт-Петербургского Охтенского коммерческого училища 125

<i>Е. В. Овчинникова</i> Концепция развивающего обучения К. Д. Ушинского в книгах «Детский мир» и «Родное слово».....	137
<i>С. В. Писаренко, А. А. Фомин</i> Изучение аспектов разработки аксиологической модели маршрутизации в условиях туристско-рекреационного проектирования.....	144
<i>Н. М. Полетаева, Е. А. Борисова</i> Презентационная компетентность: сущность, структура и значимость в профессиональной деятельности.....	153
<i>Т. С. Пронина, А. С. Казеннов</i> Знание о религии в современной российской школе	160
<i>В. Ю. Шевелёв</i> Наследие отечественных педагогов конца XIX в. в становлении образа идеального учителя.....	171

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

<i>А. Х. Ахмедьянова</i> Гуманитарные знания как основа формирования гармонично развитой личности старшеклассника	179
<i>М. В. Залужная, Ю. В. Ращупкина</i> Социально-психологический портрет отца в представлении детей-сирот	187
<i>Н. А. Лебедева</i> Практика использования справочной литературы как источника современных англоязычных аббревиатур в авиационной сфере	195
<i>А. Б. Плужник, И. Г. Широкова, Е. В. Лаурентьева, К. С. Коржук, В. В. Орешкова</i> Формирование внутришкольной системы оценки подготовки обучающихся для основного общего образования с использованием автоматизированной системы измерений	204
<i>А. А. Савицкий</i> К вопросу формирования активности здорового образа жизни у школьников подросткового возраста	219
<i>Н. Ю. Федорова</i> Диагностика результатов обучения профессионально ориентированному иностранному языку	227
<i>М. М. Шмулевич</i> Диагностическая игра «Интеллектуальный квест» как технология оценивания метапредметных результатов	236

КОРРЕКЦИОННАЯ ПЕДАГОГИКА

<i>Л. М. Кобрин, Е. Т. Логинова, М. И. Никитина</i> Опыт и перспективы развития образовательных систем для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов в Ленинградской области.....	242
<i>Т. С. Овчинникова, М. Ю. Постовик</i> Коммуникация школьников с нарушениями опорно-двигательного аппарата.....	251
<i>И.К. Шац</i> Психолого-педагогическая работа с педагогами по коррекции школьной дезадаптации у детей с ограниченными возможностями здоровья	261

**ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ФИЗИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ, СПОРТИВНОЙ ТРЕНИРОВКИ,
ОЗДОРОВИТЕЛЬНОЙ И АДАПТИВНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ**

Т. П. Елисеева, О. Н. Федорова

Формирование двигательных действий волейболистов
с точки зрения теории управления движениями..... 270

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

А. Н. Астанина, Н. О. Вербицкая

Субъектное понимание понятия «качество образования»
в процессе языкового обучения в высшей школе..... 279

А. И. Жилина

Профессионально-педагогические основы реализации требований ФГОС
основного общего образования к личностному развитию обучающихся..... 291

Г. Д. Кириллова, И. Н. Соколовская

Методологические основания развивающего обучения
в профессиональном образовании бакалавров 302

М. Н. Кичерова, С. И. Черноморченко

Особенности реализации междисциплинарного подхода
в образовательном пространстве современного университета 308

Л. В. Коновалова

К вопросу о формировании гражданской российской идентичности в вузе 316

Т. С. Комиссарова, Е. А. Гаджиева

О картографическом обеспечении туризма
(или необходимая картографическая компетентность бакалавров по туризму)..... 324

В. Курбанова

Роль средних специальных педагогических учебных заведений
в воплощении в жизнь общего обязательного образования
в регионах Азербайджана..... 333

Н. В. Седова, В. А. Седов

Историческая ретроспектива практик студентов педагогических вузов 338

Г. П. Чепуренко, Е. В. Крылова

Системный подход в управлении вузом в информационном обществе 345

Сведения об авторах 351

От редакции 356

Contents

GENERAL PSYCHOLOGY, PSYCHOLOGY OF THE PERSONALITY, PSYCHOLOGY HISTORY

<i>E. I. Berezhkova</i> Value orientations of adolescents from dysfunctional and functional families.....	9
--	---

PSYCHOPHYSIOLOGY

<i>A. A. Kissina (Shereverova), E.B. Filippova</i> Indicators of the psychological status of students with different functional asymmetries.....	17
--	----

PEDAGOGICAL PSYCHOLOGY

<i>E. S. Ermakova</i> The relation of students' creativity with their attitude to health.....	26
<i>A. G. Maklakov, E. A. Boyko</i> Particularities of mental development of ambidexterity children at the age of 10-12 years old.....	37

DEVELOPMENTAL PSYCHOLOGY, AKMEOLOGY

<i>V. V. Belov</i> The concept of personality in the acmeology of leadership: a system-evolutionary approach	43
<i>A. A. Belyaeva, M. P. Gabov, A. S. Galchenko, V. N. Sofyina, I. Yu. Katyushonok, O. D. Polezhaeva</i> Motivational basis for development of professional competence of managers and students.....	57
<i>D. V. Zhelatelev</i> The ontogenetic aspect of the existential beliefs of children and adolescents.....	63
<i>V. G. Kazanskaya, A.S. Soloviev</i> Development of subjectivity of students of pedagogical college in education.....	71
<i>E. E. Magakian (Ermilova)</i> Motives for entering higher educational institution and professional identity as factors of professional choice of bachelor graduates	83
<i>L. F. Serbina</i> Research of the problem of correction of mental development of children with an ASD using a neuropsychological approach	92

GENERAL PEDAGOGICS, HISTORY OF PEDAGOGICS AND EDUCATION

<i>M. M. Alekseeva</i> Management system based on results in the rural school	96
<i>V A Grigorieva-Golubeva</i> Experience of studying communicative behavior of a teacher	104
<i>E. E. Karpova</i> Theoretical analysis of the concept of "digital dependence" in foreign studies.....	111

<i>E. N. Makova</i> From the school to the gymnasium: the story of the Smolensk «Mariinsky»	115
<i>L. N. Semenova</i> The activities of the pedagogical Committee of the Saint Petersburg Ohtenskogo commercial college	125
<i>E. V. Ovchinnikova</i> The concept of developmental education K. D. Ushinsky in the books «Children's world» and «Native word».....	137
<i>S. V. Pisarenko, A. A. Fomin</i> Studying the aspects of development of the axiological model of routing in the conditions of tourist and recreational design	144
<i>N. M. Poletaeva, E. A. Borisova</i> Presentation Competence: Essence, Structure and Importance in Professional Activity	153
<i>T. S. Pronina, A. S. Kazennov</i> Knowledge of religion in the modern Russian school.....	160
<i>V. Yu. Shevel'ov</i> The heritage of native teachers of the late XIX century in creating the image of an ideal teacher	171

THEORY AND METHODOLOGY OF TRAINING AND EDUCATION

<i>A. Kh. Akhmedyanova</i> Humanitarian knowledge as the basis of forming a harmoniously developed personality of senior student	179
<i>M. V. Zaluzhnaya, Yu. V. Rashchupkina</i> Social and psychological portrait of the father in representation of orphan children	187
<i>N. A. Lebedeva</i> The practice of using reference literature as a source of modern English-speaking abbreviations in the aviation sphere	195
<i>A. B. Pluzhnik, I. G. Shirokova, E. V. Lavrentyeva, K. S. Korzhuk, V. V. Oreshkova</i> The formation of inside school system of the estimation of students preparation for the fundamental general education based on the automated testing system	204
<i>A. A. Savitckii</i> To the question of formation of activity of a healthy way of life in schoolchildren of adolescence	219
<i>N. Ju. Fedorova</i> Assessment of learning results in a foreign language for specific purposes course	227
<i>M. M. Shmulevich</i> Diagnostic game «Intellectual quest» as technology of estimation of metasubject results	236

SPECIAL (CORRECTIONAL) PEDAGOGICS

<i>L. M. Kobrina, E. T. Loginova, M. I. Nikitina</i> Experience and prospects for the development of educational systems for people with disabilities and disabled people in the Leningrad region	242
---	-----

<i>T. S. Ovchinnikova, M. Y. Postovik</i> Communication of schoolchildren with violations of locomotorium	251
<i>I. K. Shatz</i> Psychological and pedagogical work with teachers on correction of school disadaptation of children with limited opportunities of health	261
THEORY AND METHODOLOGY OF PHYSICAL TRAINING, SPORTS TRAINING, IMPROVING AND ADAPTIVE PHYSICAL CULTURE	
<i>T. P. Eliseeva, O. N. Fedorova</i> Volleyball players motor actions formation from the point of view of the theory of movements control	270
THEORY AND METHODOLOGY OF PROFESSIONAL EDUCATION	
<i>A. N. Astanina, N. O. Verbitskaya</i> Subjective understanding of the concept of «quality of education» in the process of language training in higher education	279
<i>A. I. Zhilina</i> Vocational pedagogical bases of realization of requirements of FSES of the basic general education to personal development of students	291
<i>G. D. Kirillova, I. N. Sokolovskaya</i> Methodological foundations of developing education in the professional education of bachelor	302
<i>M. N. Kicherova, S. I. Chernomorchenko</i> Features of the interdisciplinary approach in the educational space of the modern university	308
<i>L. V. Konovalova</i> Revisiting the question of forming of Russian civic identity in a higher education institution	316
<i>T. S. Komissarova, E. A. Gadzhieva</i> On map support of tourism (or the necessary cartographic competence of bachelors in tourism)	324
<i>V. Kurbanova</i> The role of secondary special pedagogical educational institutions in the implementation of the general compulsory education in the regions of Azerbaijan	333
<i>N. V. Sedova, V. A. Sedov</i> Historical retrospective of practices of students of pedagogical universities	338
<i>G. P. Chepurenko, E. V. Krylova</i> System approach to university management in the information society	345
<i>Information about authors</i>	351
From the Editorial Board	356

*А. Б. Плужник, И. Г. Широкова, Е. В. Лаврентьева,
К. С. Коржук, В. В. Орешкова*

Формирование внутришкольной системы оценки подготовки обучающихся для основного общего образования с использованием автоматизированной системы измерений

В статье описываются результаты выполненной педагогическим коллективом школы № 253 опытно-экспериментальной работы по созданию средств педагогических измерений, их апробации и вводом в автоматизированную систему измерений (АСИ) для выпускников 9-х классов по предметам естественнонаучного цикла, общественным наукам и информатике. Разработанные средства педагогических измерений можно рассматривать как компонент внутришкольной системы мониторинга качества образования.

The work of the teaching staff of school № 253 is described in the article this experimental work is on creation of means of pedagogical testing, their testing and introduction in the automated measurement system for the students of the 9-th form on sciences subjects, social sciences and informational technologies. The worked out means of pedagogical testing can be considered as a component of the inside school system of monitoring of education quality.

Ключевые слова: Мониторинг качества образования, кодификатор предметной области, коэффициент грамотности, эталоны предметных областей, шкалирование, стандартизация, средство измерения (тест), автоматизированная система педагогических измерений.

Key words: Monitoring of education quality, codificator of the subject spheres, the competence coefficient, the standards of subject spheres, scaling, standartization, test, automated system of pedagogical testing.

Проверка и оценка знаний – одна из важнейших проблем системы образования любого уровня. В современной школьной практике уделяется особое внимание тестированию как одному из наиболее технологичных методов педагогической диагностики. Возможность его автоматизации позволяет обеспечить массовость и оперативность контроля, достоверность и надёжность полученных результатов педагогических измерений, что особенно актуально в условиях нарастающей информатизации общества.

Школа № 253 Приморского района Санкт-Петербурга в течение нескольких лет участвует в сетевом эксперименте по созданию районной системы независимой оценки качества образования (СНОКО).

Независимая оценка – это получение сведений об образовательной деятельности, качестве подготовки обучающихся и реализации образовательных программ.

Необходимость независимой оценки качества образования закреплена и обоснована принятием соответствующих нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность образовательных учреждений в данной области: ст. 95 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273; ст. 6 Федерального закона от 21.07.2014 г. № 256 – ФЗ «О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования».

СНОКО включает в себя два направления:

1) независимую оценку качества подготовки учащихся в предметных областях знаний; 2) независимую оценку качества и эффективности педагогической деятельности работников отрасли образования.

В данной статье представлен инновационный продукт, полученный педагогическим коллективом школы № 253 в процессе создания средств педагогических измерений, их апробации и вводом в АСИ для выпускников 9-х классов по предметам естественно-научного цикла, общественным наукам и информатике. Разработанные средства педагогических измерений можно рассматривать как компонент внутришкольной системы мониторинга качества образования.

Мониторинг – это система специально организованных исследований и измерений, сбора, обработки, хранения и распространения информации о состоянии образовательной системы или отдельных её элементов.

Мониторинг качества образования исследует три направления:

1. Качество образовательных результатов: предметные результаты обучения; метапредметные; личностные результаты; достижения обучающихся в конкурсах, соревнованиях, олимпиадах; удовлетворённость родителей качеством образовательных результатов.

2. Качество реализации образовательного процесса: основные образовательные программы (соответствие требованиям ФГОС и контингенту обучающихся); дополнительные образовательные программы (соответствие запросам родителей и обучающихся); реализация учебных планов и рабочих программ (соответствие ФГОС); качество уроков и индивидуальной работы с обучающимися; качество внеурочной деятельности.

3. Качество условий, обеспечивающих образовательный процесс: материально-техническое обеспечение; информационно-развивающая среда; кадровое обеспечение (включая повышение квалификации, аттестацию, инновационную и научно-методическую деятельность педагогов); работа коллегиального органа управления школой – педагогического совета, развитие ученического самоуправления, вовлечение родительской общественности в образовательный процесс школы; документооборот и нормативно-правовое обеспечение (включая программу развития школы).

Так как предметные результаты обучения составляют основу оценки образовательных результатов, остановимся на них более подробно. В процессе формирования системы внутришкольного мониторинга был решён

комплекс задач, связанных с проблемами педагогических измерений: определён объект измерения; согласованы принципы, методы и методика измерения; выбрано средство измерения; оценена достоверность полученных результатов.

Объект измерения – грамотность обучающихся в соответствующей предметной области, определяемая как «одно из свойств интеллекта, количественной мерой которого является объём усвоенных им научных понятий в виде соответствующей системы связанных между собой ЗУН» [2]. Являясь общей характеристикой в качественном отношении для человека, грамотность в количественном отношении индивидуальна. Объём ЗУН и время, затраченное на их формирование, конечны для каждого отдельного этапа образования, поэтому грамотность можно измерить. Методика измерения коэффициента грамотности обучающихся в соответствующей предметной области описана ранее [7, с. 165].

Предметом нашего исследования стал коэффициент грамотности обучающихся по предметам естественно-научного цикла (химии, биологии, физике), общественным наукам (истории России и обществознанию) и информатике.

При проведении измерений коэффициента предметной грамотности используется метод сравнения его с эталонной мерой, представляющей собой систему содержательных элементов указанной выше предметной области, которая подлежит обязательному усвоению на ступени основного общего образования в соответствии с учебной программой и ФГОС.

Эталонная мера может быть представлена в виде таблицы – кодификатора, где определены подсистемы (блоки) элементов содержания соответствующей предметной области, а также структурные элементы содержания, входящие в блок. Предметные кодификаторы представлены в работах [5, с. 34–37; 6, с. 37–40].

Следует отметить, что в зависимости от целей измерения каждый отдельный элемент содержания может рассматриваться либо как отдельная система (в этом случае можно проводить промежуточное тестирование), либо как компонент целостной системы (если нужно провести итоговое тестирование по всему курсу учебной дисциплины). В ходе ОЭР было проведено тестирование обучающихся в указанных предметных областях знаний как промежуточное (за первое полугодие), так и итоговое (за весь учебный год). В данной статье обсуждаются результаты итогового онлайн-тестирования выпускников 9-х классов по предметам естественно-научного цикла и информатике.

Метод измерения – это метод тестирования, приобретающий в современной практике особое значение как один из наиболее технологичных методов педагогической диагностики, который можно автоматизировать. Автоматизация позволяет обеспечить массовость контроля, надёжность и достоверность полученных результатов педагогического измерения. Кроме того, при тестировании обеспечиваются равные условия для испы-

туемых, что позволяет объективно сравнивать их достижения. Объективность заключается в отсутствии вмешательства человека в процесс оценивания результата обучения учащихся, оценивается не сам учащийся, а уровень его знаний.

Цель измерения – определение области «незнания» обучающегося в соответствующей предметной области знания. Научной основой работы является метрологический подход к проведению объективных педагогических измерений, позволяющий сопоставлять результаты измерений. Методика исследования качества средств измерений, исходя из особенностей построения АСИ, приведена в работах С.А. Бояшовой [2; 3]. Средство педагогического измерения – тест. Точность измерений строится на основе шкалирования – сравнения коэффициента грамотности с эталонной мерой.

Кодификатор по учебным предметам «Химия» и «Биология» включает по семь блоков, 30 заданий по химии, 33 – по биологии; «Физика» – пять блоков, 27 заданий; по восемь блоков по общественным наукам, 31 задание по истории России и 30 заданий по обществознанию; 5 блоков и 19 заданий по информатике.

За каждое верно решённое задание учащийся получает 1 балл, за неверно выполненное задание – 0 баллов. На решение всех заданий по каждому из предметов испытуемым отводится 45 минут.

Все задания в указанных предметных областях отобраны из содержания учебных программ школьных предметов базового уровня в соответствии с УМК: «Химия. 9 класс» О.С. Габриелян, «Биология. 5–9 классы» В.В. Пасечник, В.В. Латюшин, Г.Г. Швецов, «Физика. 9 класс» А.В. Пёрышкин, Е.М. Гутник, «История России. XX – начало XXI века» А.А. Данилов и др., «Обществознание. 9 класс» Л.Н. Боголюбов и др., «Информатика и ИКТ. 9 класс» Л.Л. Босова и Н.Д. Угринович.

Для оценки уровня сформированных знаний, умений и навыков, приобретённых обучающимися, в содержание тестов включены задания для проверки основных понятий и соответствующих им терминов, которые составляют основу учебных программ. Основные понятия образуют группы (системы) понятий, которыми должен оперировать обучающийся.

Отобранные задания размещены в системе теста в соответствии с принципом упорядочения элементов в определённую форму, которая является способом организации и существования содержания.

Тестовые задания в блоках представлены в разных формах: задания закрытого типа; задания на соответствие (восстановление соответствия); задания на восстановление последовательности; задания открытого типа.

Учебные элементы, включённые в тест в соответствии с кодификатором, рассматриваются как система, организованная с целью передачи (преподавание) и усвоения учащимися (учение) общественно значимых знаний, умений, навыков в конкретной научной области.

Кодификатор – основа построения первичного числового эталона соответствующей предметной области высшего класса точности (первичный). Последующие эталоны (с меньшей степенью валидности) строятся по принципу уменьшения числа структурных элементов в первичном эталоне на единицу (табл. 1).

Таблица 1

Эталоны предметных областей (9 класс, базовый уровень)

Эталоны	Предметные области, блоки							Всего элементов
	Химия							
	1	2	3	4	5	6	7	
Первичный	4	6	3	4	4	4	5	30
1 класса	3	5	2	3	3	3	4	23
2 класса	2	4	1	2	2	2	3	16
3 класса	1	3	0	1	1	1	2	9
4 класса	0	2	0	0	0	0	1	3
Биология								
Первичный	4	5	5	6	5	4	4	33
1 класса	3	4	4	5	4	3	3	26
2 класса	2	3	3	4	3	2	2	19
3 класса	1	2	2	3	2	1	1	12
4 класса	0	1	1	2	1	0	0	5
Физика								
Первичный	7	6	5	4	5			27
1 класса	6	5	4	3	4			22
2 класса	5	4	3	2	3			17
3 класса	4	3	2	1	2			12
4 класса	3	2	1	0	1			7
История								
Первичный	4	7	4	4	3	3	3	31
1 класса	3	6	3	3	2	2	2	23
2 класса	2	5	2	2	1	1	1	15
3 класса	1	4	1	1	0	0	0	7
Обществознание								
Первичный	3	4	4	4	3	4	5	30
1 класса	2	3	3	3	2	3	4	22
2 класса	1	2	2	2	1	2	3	14
3 класса	0	1	1	1	0	1	2	6
Информатика								
Первичный	5	4	4	3				19
1 класса	4	3	3	2				14
2 класса	3	2	2	1				9
3 класса	2	1	1	0				4

Эталон 4-го класса является непригодным вследствие потери блоков элементов содержания, определённых в кодификаторе. На основании эталонов в соответствующей предметной области проводится шкалирование и стандартизация оценки (табл. 2):

Таблица 2

Шкалирование и стандартизация оценки в предметных областях

Эталоны	Ср. значение коэффициента предметной грамотности	Оценочные интервалы	5-балльная шкала	100-балльная шкала
1	2	3	4	5
Химия				
Высший	1	1–0,77	5	100–77
Первый	0,76	0,76–0,52	4	76–52
Второй	0,51	0,51–0,28	3	51–28
Третий	0,27	0,27–0,09	2	27–9
Биология				
Высший	1	1–0,79	5	100–79
Первый	0,78	0,78–0,58	4	78–58
Второй	0,57	0,57–0,36	3	57–36
Третий	0,35	0,35–0,14	2	35–14
Физика				
Высший	1	1–0,82	5	100–82
Первый	0,81	0,81–0,63	4	81–63
Второй	0,62	0,62–0,43	3	62–43
Третий	0,42	0,42–0,24	2	42–24
История России				
Высший	1	1–0,73	5	100–73
Первый	0,72	0,72–0,45	4	72–45
Второй	0,44	0,44–0,18	3	44–18
Третий	0,17	0,17–0	2	17–0
Обществознание				
Высший	1	1–0,74	5	100–74
Первый	0,73	0,73–0,46	4	73–46
Второй	0,45	0,45–0,19	3	45–19
Третий	0,18	0,18–0	2	18–0
Информатика и ИКТ				
Высший	1	1–0,73	5	100–73
Первый	0,72	0,72–0,45	4	72–45
Второй	0,44	0,44–0,18	3	44–18
Третий	0,18	0,18–0	2	18–0

Данные для предметной области Физика приведены на рис. 1–4 и в табл. 3:



Рис. 1. Выполнение заданий по блокам в предметной области Физика

В соответствии с рис. 1 хуже всего испытуемые справились с заданиями блока 4 «Электромагнитные явления», лучше всего – с заданиями блока 5 «Квантовые явления». Этот же вывод подтверждают данные табл. 3, где приведено распределение тестовых баллов по блокам в предметной области Физика.

Таблица 3

Распределение тестовых баллов по блокам в предметной области «Физика»

	1 блок	2 блок	3 блок	4 блок	5 блок
Всего заданий	7	6	5	4	5
Средний показатель выполнения заданий	5,04	4,29	3,67	2,38	3,79

Распределение коэффициентов физической грамотности по блокам представлено на рис. 2.



Рис. 2. Распределение коэффициентов физической грамотности

Как показывают данные рис. 2, результаты коэффициентов физической грамотности обучающихся по блокам коррелируют с данными рис. 1 и табл. 3.

Оценки, полученные испытуемыми в предметной области Физика по 100- и 5-балльной шкалам, приведены на рис. 3, 4:



Рис. 3. Оценка испытуемых в предметной области Физика



Рис. 4. Оценка испытуемых в предметной области Физика

Среднее распределение баллов испытуемых по 100-балльной шкале в предметной области Физика составляет 70,4, по 5-балльной шкале – 3,8.

Результаты тестирования online испытуемых для предметной области Химия приведены на рис. 5–8 и табл. 4.

Таблица 4

Распределение тестовых баллов по блокам в предметной области «Химия»

	1 блок	2 блок	3 блок	4 блок	5 блок	6 блок	7 блок
Всего заданий	4	6	4	4	4	4	5
Ср. показатель выполнения заданий	3,79	4,79	2,17	3,38	3,17	3,33	3,83



Рис. 5. Выполнение заданий по блокам в предметной области Химия

Данные, приведенные на рис. 5. показывают, что хуже всего испытуемые справились с заданиями блока 3 «Металлы главных подгрупп», лучше всего – с заданиями

блоков 1 «Введение. Общая характеристика химических элементов» и 2 «Общая характеристика металлов». Этот же вывод подтверждает распределение тестовых баллов по блокам (табл. 4).

Распределение коэффициентов химической грамотности по блокам представлено на рис. 6.

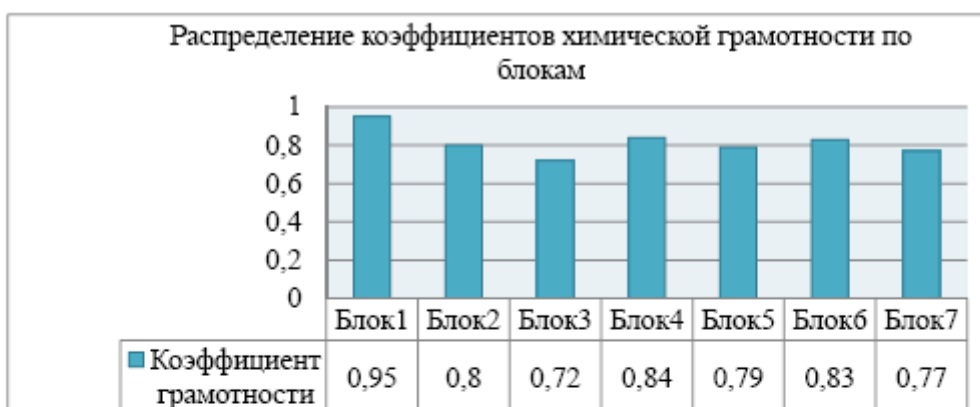


Рис. 6. Распределение коэффициентов химической грамотности

Согласно рис. 6, наименьший коэффициент химической грамотности испытуемые продемонстрировали при выполнении заданий блока 3, что коррелирует с данными рис. 5 и табл. 4.

На рис. 7 и 8 представлены оценки обучающихся в предметной области Химия по 100-балльной и 5-балльной шкалам.



Рис. 7. Оценка испытуемых в предметной области Химия



Рис. 8. Оценка испытуемых в предметной области Химия

Среднее распределение баллов испытуемых по 100-балльной шкале в предметной области Химия составляет 81,49, по 5-балльной шкале – 4,46.

Результаты онлайн-тестирования учащихся в предметной области Биология приведены на рис. 9–12 и в табл. 5.

Таблица 5

Распределение тестовых баллов по блокам в предметной области «Биология»

	1 блок	2 блок	3 блок	4 блок	5 блок	6 блок	7 блок
Всего заданий	4	5	5	7	4	4	4
Ср. показатель выполнения заданий	2,5	2,7	2,7	4,3	2,3	3,0	2,3



Рис. 9. Выполнение заданий по блокам в предметной области Биология

В соответствии с рис. 9 наименьший результат испытуемые показали при выполнении заданий блоков 5 «Популяционно-видовой уровень», 2 «Молекулярный уровень» и 3 «Клеточный уровень», что коррелирует с данными табл. 5, характеризующей распределение тестовых баллов по блокам в предметной области Биология.

Распределение коэффициентов биологической грамотности по блокам представлено на рис. 10, согласно которой наименьший коэффициент биологической грамотности испытуемые продемонстрировали при выполнении заданий вышеуказанных блоков 2, 3 и 5, что соотносится с данными рис. 9 и табл. 5.

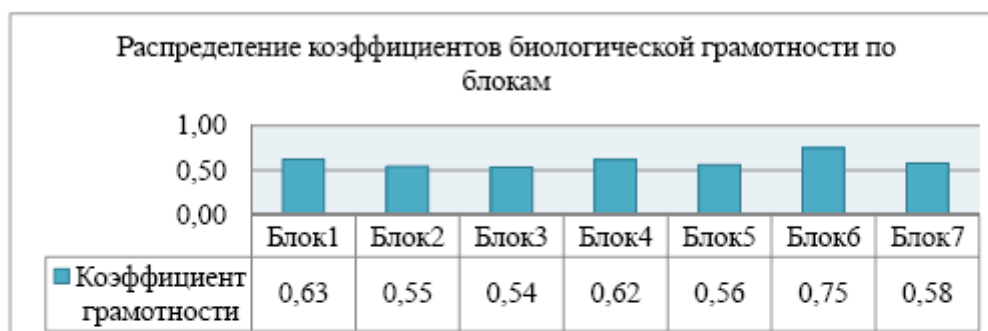


Рис. 10. Распределение коэффициентов биологической грамотности

Оценки, полученные испытуемыми в предметной области Биология по 100- и 5-балльной шкалам, приведены на рис. 11, 12:



Рис. 11. Оценка испытуемых в предметной области Биология

Среднее распределение баллов испытуемых по 100-балльной шкале в предметной области Биология составляет 60,3, по 5-балльной шкале – 3,1.



Рис. 12. Оценка испытуемых в предметной области Биология

Экспериментальные данные, полученные при онлайн-тестировании учащихся 9-х классов для предметной области Информатика и ИКТ, представлены на рис. 13–16 и в табл. 6:

Таблица 6

Распределение тестовых баллов в предметной области «Информатика»

	1 блок	2 блок	3 блок	4 блок	5 блок
Всего заданий	5	4	4	3	3
Средний показатель выполнения заданий	4,58	2,38	3,46	2,46	2,63

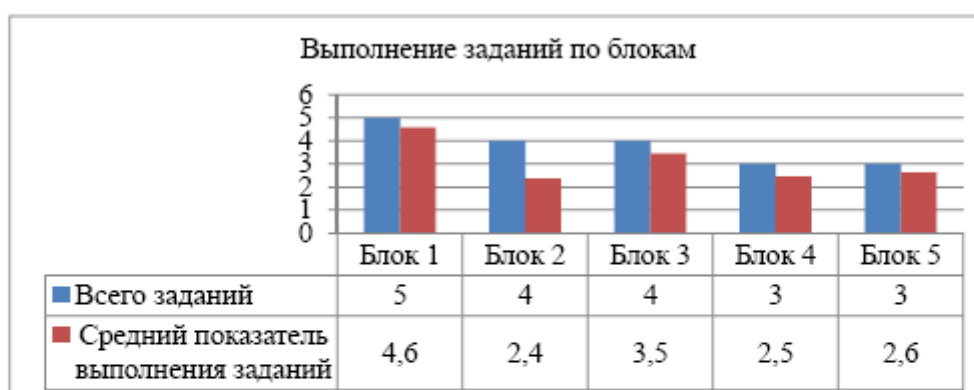


Рис. 13. Выполнение заданий по блокам в предметной области Информатика и ИКТ

Из рис. 13 следует, что наименьший результат обучающиеся показали при выполнении заданий блока 2 «Кодирование информации», наилучший результат – при выполнении заданий блока 1 «Системы счисления». Это же подтверждают данные табл. 6.

Распределение коэффициентов грамотности по блокам в предметной области Информатика представлено на рис. 14.



Рис. 14. Распределение коэффициентов грамотности по блокам

На рис. 14 показано, что наименьший коэффициент грамотности у обучающихся по блоку 2, наибольший – по блоку 1. В целом следует отметить, что испытуемые достаточно хорошо справились с тестовыми заданиями всех блоков.

Оценки, полученные испытуемыми в предметной области Информатика по 100- и 5-балльной шкалам, приведены на рис. 15, 16.



Рис. 15. Оценка испытуемых в предметной области Информатика

Среднее распределение баллов испытуемых по 100-балльной шкале в предметной области Информатика составляет 81,38, по 5-балльной шкале – 4,54.



Рис. 16. Оценка испытуемых в предметной области Информатика

Результаты тестирования online по блокам с указанием тестовых баллов и среднего значения коэффициента грамотности в предметной области представляются испытуемому и учителю в виде таблиц и диаграмм с целью устранения допущенных ошибок. Например, для предметной области Информатика.

	I. Системы счисления	II. Кодирование информации	III. Электронные таблицы	IV. Документ и логическая структура данных	V. Основы построения баз данных	
результат:	1	0,5	0,75	1	1	85

4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+

По 5-балльной шкале Ваша оценка соответствует: **5**

Рис. 17. Таблица с результатами тестирования для испытуемого

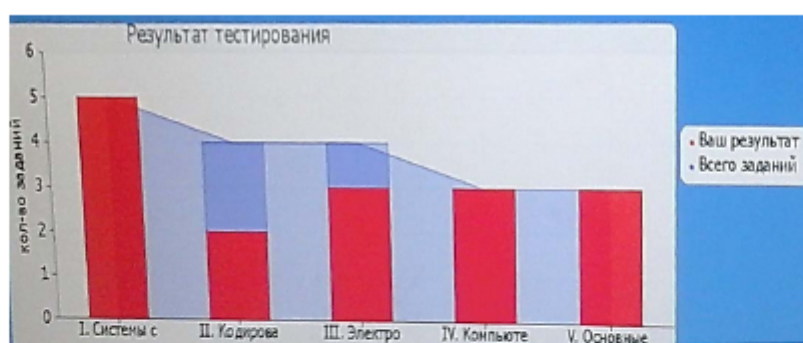


Рис. 18. Диаграмма с результатами тестирования для испытуемого

Таким образом, для проверки уровня сформированности системы связанных между собой знаний, умений и навыков различного качества, уровня и сложности у обучающихся 9-х классов была разработана система измерения, являющаяся основой независимой оценки качества образования, которая включает: кодификатор содержания указанных предметных областей; модели тестов; эталонные шкалы измерения; методики обработки данных и анализа полученных результатов.

Эта система позволяет каждому учителю-предметнику выявить структурные элементы содержания, которые не усвоены учащимся в процессе учения, определить область его «незнания» и построить индивидуальную программу коррекции в соответствующей предметной области, тем самым повысить эффективность и качество реализации учебной программы или ФГОС.

Список литературы

1. Апробация автоматизированной системы оценки качества подготовки учащихся по учебным предметам (начальная школа). 2 этап: учеб.-метод. описание / под общ. ред. С.А. Бояшовой. – СПб.: ЦПКС «ИМЦ» Приморского р-на. – 2015. – 48 с.
2. Бояшова С.А. Теоретические основы построения автоматизированной системы сертификации работников отрасли образования: автореф. дис. ... д-ра техн. наук. – СПб., 2010.
3. Методика педагогического измерения грамотности школьника в предметных областях научных знаний. Ч. 1: учеб.-метод. описание / под общ. ред. С.А. Бояшовой. – СПб.: ЦПКС «ИМЦ» Приморского р-на, 2015. – 28 с.
4. Методика педагогического измерения грамотности выпускников начальной школы в предметной области «Литературное чтение»: метод. разработка / под общ. ред. А.Б. Плужник; отв. ред. доц. И.Г. Широкова. – СПб.: ЦПКС «ИМЦ» Приморского р-на, 2016. – 35 с.
5. Педагогические измерения в системе оценки качества подготовки учащихся 9-х классов по общественным наукам (истории России и обществознанию) и информатике: метод. разработка / под общ. ред. А.Б. Плужник; отв. ред. доц. И.Г. Широкова. – СПб.: ЦПКС «ИМЦ» Приморского р-на, 2017. – 40 с.
6. Разработка средств педагогических измерений (тестов) для автоматизированной системы измерений по предметам естественнонаучного цикла (основная школа): метод. рекомендации / под общ. ред. А.Б. Плужник. – СПб., 2017. – 44 с.
7. Широкова И.Г., Лаврентьева Е.В. Система оценки качества подготовки выпускников основной школы по предметам естественнонаучного цикла (химия, биология) // материалы междунар. науч. конф. «XX Юбилейные Царскосельские чтения». – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина. – 2016. – Т. II. – С. 163–168.

Сведения об авторах

Алексеева Маргарита Михайловна – аспирант, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: alexeevam@mail.ru

Астанина Анна Николаевна – старший преподаватель, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина (Россия, г. Екатеринбург); e-mail anna_astanina@mail.ru

Ахмедьянова Алина Халиловна – кандидат философских наук, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы (Республика Башкортостан, г. Уфа); e-mail: alina.ahmedyanova.84@mail.ru

Белов Василий Васильевич – доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры психологии развития и образования, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: vasvasbelov@yandex.ru

Белева Анжелика Анатольевна – заведующая научно-исследовательской частью, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: anjelikaspb@gmail.com

Бережкова Елена Игоревна – кандидат психологических наук, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: berezhkova.ei@mail.ru

Бойко Евгения Анатольевна – кандидат психологических наук, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: kafopp@lengu.ru

Борисова Елена Александровна – аспирант, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, заместитель директора Центра изучения иностранных языков, Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: elena.borisova@corp.ifmo.ru

Вербицкая Наталья Олеговна – доктор педагогических наук, профессор, Уральский государственный лесотехнический университет (Россия, г. Екатеринбург); e-mail: verbno@mail.ru

Габова Мария Петровна – аспирант, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: BelevancevaM@mail.ru

Гаджиева Елена Анатольевна – кандидат географических наук, доцент, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: egit@lengu.ru

Галченко Анна Сергеевна – аспирант, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: anne-g@yandex.ru

Григорьева-Голубева Виктория Аркадьевна – доктор педагогических наук, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: grig_golubev@mail.ru

Елисеева Татьяна Петровна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры физической культуры и спорта, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: guluk2011@mail.ru

Ермакова Елена Сергеевна – доктор психологических наук, доцент, Петербургский государственный университет путей сообщения императора Александра I (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: e-mail: e_s_ermakova@mail.ru

Желателев Денис Валерьевич – кандидат психологических наук, доцент, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: bodawar@mail.ru

Жилина Алла Ивановна – доктор педагогических наук, профессор, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: pedagogika-lgu@yandex.ru

Залужная Мария Васильевна – кандидат педагогических наук, методист ГКУСО РО Азовского центра помощи детям, руководитель федеральной инновационной площадки РАО (Россия, Ростовская обл., г. Азов); e-mail: zaluzhnaya.mari@mail.ru

Казанская Валентина Георгиевна – доктор психологических наук, профессор, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург)

Казеннов Александр Сергеевич – доктор философских наук, профессор, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: kazennov.a@yandex.ru

Карпова Екатерина Евгеньевна – аспирант, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: katin_karпова85@mail.ru

Катушонок Ирина Юрьевна – аспирант, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: Paralel777@mail.ru

Кириллова Галина Дмитриевна – доктор педагогических наук, профессор, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург)

Кисина (Шереверова) Анастасия Александровна – аспирант, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: Shereverovanastia@gmail.com

Кичерова Марина Николаевна – кандидат социологических наук, Тюменский государственный университет (Россия, г. Тюмень); e-mail: marina-kicherova@yandex.ru

Кобрин Лариса Михайловна – доктор педагогических наук, профессор, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: kobrina@mail.ru

Комиссарова Татьяна Сергеевна – доктор педагогических наук, профессор, директор, НИИ географии, экологии и природопользования Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: tsk42@mail.ru

Коновалова Людмила Викторовна – доктор педагогических наук, профессор, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: ivolga79@bk.ru

Коржук Ксения Сергеевна – учитель физики, школа № 253 Приморского района Санкт-Петербурга им. капитана 1-го ранга П.И. Державина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: school253spb@gmail.com

Крылова Екатерина Владимировна – кандидат педагогических наук, доцент, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: gpchepurenko@gmail.com

Курбанова Вусаля – докторант, Бакинский славянский университет (Азербайджан, Баку); e-mail: _vpk@inbox.ru

Лаврентьева Елена Владимировна – учитель биологии, школа № 253 Приморского района Санкт-Петербурга им. капитана 1-го ранга П.И. Державина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: school253spb@gmail.com

Лебедева Наталья Александровна – кандидат исторических наук, Санкт-Петербургский государственный университет гражданской авиации (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: lebedevanatali@inbox.ru

Логина Екатерина Тофиковна – доктор педагогических наук, профессор, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: etloginova@list.ru

Магакян (Ермилова) Елена Евгеньевна – аспирант, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: ermilovaelena87@mail.ru

Маклаков Анатолий Геннадьевич – доктор психологических наук, профессор, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: pushkin@lengu.ru

Макова Елена Николаевна – аспирант, Смоленский государственный университет (Россия, г. Смоленск); e-mail: elena.bavrina@mail.ru

Никитина Маргарита Ивановна – доктор педагогических наук, профессор, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: zavkab@mail.ru

Овчинникова Елена Викторовна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры дополнительного профессионального образования, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: arhiv@lengu.ru

Овчинникова Татьяна Сергеевна – доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры коррекционной педагогики и коррекционной психологии, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: ots58@inbox.ru

Орешкова Виктория Викторовна – учитель математики и информатики, школа № 253 Приморского района Санкт-Петербурга им. капитана 1-го ранга П.И. Державина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: school253spb@gmail.com

Писаренко Сергей Васильевич – кандидат географических наук, доцент кафедры социально-культурного сервиса и туризма, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: sergaaaa@bk.ru

Плужник Антонина Борисовна – директор, школа № 253 Приморского района Санкт-Петербурга им. капитана 1-го ранга П.И. Державина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: school253spb@gmail.com

Полежаева Ольга Дмитриевна – аспирант, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: Paralel777@mail.ru

Полетаева Наталия Михайловна – доктор педагогических наук, профессор, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: natp1955@yandex.ru

Постовик Маргарита Юрьевна – выпускница, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: ots58@inbox.ru

Пронина Татьяна Сергеевна – доктор философских наук, доцент, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: tania_pronina@mail.ru

Ращупкина Юлия Валерьевна – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии образования и организационной психологии, Донской государственный технический университет (Россия, Ростов-на-Дону); e-mail: yulk-r@mail.ru

Савицкий Александр Александрович – аспирант, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: sava2604@yandex.ru

Седов Владимир Анатольевич – кандидат педагогических наук, директор, гимназия № 227 Санкт-Петербурга (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: vladimir_sedov@hotmail.com

Седова Нелля Владимировна – доктор педагогических наук, профессор, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: vladimir_sedov@hotmail.com

Семенова Людмила Николаевна – кандидат исторических наук, доцент, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: ln.semenova@mail.ru

Сербина Любовь Федоровна – доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии и дефектологии, Сочинский государственный университет (Россия, г. Сочи), e-mail: serbinalf@mail.ru

Соколовская Ирина Николаевна – кандидат педагогических наук, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: irinelgu@rambler.ru

Соловьев Андрей Сергеевич – аспирант, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: andreis84@mail.ru

Софьина Вера Николаевна – доктор психологических наук, профессор, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: Paralel777@mail.ru

Федорова Наталия Юрьевна – кандидат педагогических наук, заведующая кафедрой иностранных языков, Российский государственный гидрометеорологический университет (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: natajfedorova@rambler.ru

Федорова Ольга Николаевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры физической культуры и спорта, Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: fedorova_63@mail.ru

Филиппова Елена Борисовна – кандидат биологических наук, Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова, (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: filipovn@mail.ru

Фомин Александр Алексеевич – кандидат педагогических наук, доцент кафедры социально-культурного сервиса и туризма, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: sgd@yandex.ru

Чепуренко Галина Павловна – доктор педагогических наук, профессор, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург), e-mail: chepuren_lgu@yandex.ru

Черноморченко Светлана Ивановна – кандидат педагогических наук, доцент, Тюменский государственный университет (Россия, г. Тюмень); e-mail: chernomorchenko@rambler.ru

Шац Игорь Константинович – доктор медицинских наук, профессор, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург), e-mail: shatzik@pochta.ru

Шевелёв Виталий Юрьевич – заведующий студенческим отделом, старший преподаватель кафедры педагогики и педагогических технологий, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: studotdel@lengu.ru

Широкова Ирина Геннадьевна – кандидат педагогических наук, доцент Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: kafeig@lengu.ru

Шмулевич Марина Михайловна – кандидат педагогических наук, директор, школа № 606 (Россия, Санкт-Петербург); e-mail: 606_school@mail.ru

От редакции

Редакция научного журнала «Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина» сообщает о выявлении неоформленных заимствований в статье А. И. Начкина Социология образования: исследовательский потенциал классического наследия, опубликованной в научном журнале Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. 2013. № 1. Т. 2 Философия. С. 172–179. Источник заимствований – монография А. М. Осипова Социология образования. Очерки теории. – Ростов н/Д.: Феникс, 2006. – 504 с. – С. 40–55.

Редакция приносит свои извинения автору Александру Михайловичу Осипову и признает недостаточность мер по выявлению неоформленных заимствований. Помимо традиционной проверки поступающих материалов средствами специализированной программной оболочки, мы намерены предпринять ряд дополнительных шагов, призванных оптимизировать редакционные процессы.

Ведется работа по расширению пула рецензентов, компетентных в предметных областях по направлениям деятельности журнала, – экспертное мнение специалиста в данном вопросе имеет определяющее значение.

Мы убеждены, что только широкое освещение и открытое обсуждение фактов обнаружения неоформленных заимствований в научных статьях, публикуемых в рецензируемых научных изданиях, а также внутренний аудит и контроль выступают эффективным способом борьбы с нарушениями публикационной этики.

Требования к научным статьям

К публикации в Вестнике Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина принимаются статьи, отражающие широкий спектр проблем общей, медицинской, социальной и педагогической психологии, психологии развития и труда, психофизиологии, философии образования, теории и методологии образования, этнопедагогике, проблемы теории и практики коррекционной педагогики и дефектологии, теории и методики обучения и воспитания.

Обязательным условием публикации результатов научных работ для кандидатских исследований является наличие отзыва научного руководителя, несущего ответственность за качество представленного научного материала и достоверность результатов исследования. Публикации результатов докторских исследований принимаются без рецензий.

Рецензирование всех присланных материалов осуществляется в установленном редакцией порядке. Редакция журнала оставляет за собой право отбора статей для публикации.

Требования к оформлению материалов

Материал должен быть представлен тремя файлами:

1. Статья

Объем статьи не менее 18 и не более 26 тыс. знаков с пробелами. Поля по 2,0 см; красная строка – 1,0 см. Шрифт Times New Roman Cyr, для основного текста размер шрифта – 14 кегль, межстрочный интервал – 1,5 пт.; для литературы и примечаний – 12 кегль, межстрочный интервал – 1,0 пт.

Примечания оформляются в виде постраничных сносок в автоматическом режиме Word.

Ссылки на литературу оформляются в тексте в квадратных скобках. Например: [5, с. 56–57]. Список литературы (по алфавиту) помещается после текста статьи.

Фамилия автора печатается в правом верхнем углу страницы над названием статьи.

В левом верхнем углу страницы над названием статьи печатается присвоенный статье УДК.

2. Автореферат

Автореферат содержит:

- название статьи и ФИО автора – на русском и английском языках.
- аннотацию статьи на русском и английском языках объемом 300–350 знаков с пробелами.
- ключевые слова и словосочетания (7–10 слов) на русском и английском языках.

3. Сведения об авторе

Содержат сведения об авторе: фамилия, имя, отчество полностью, место работы и занимаемая должность, ученая степень, звание, почтовый адрес, электронный адрес, контактный телефон.

В случае несоблюдения настоящих требований, редакционная коллегия вправе не рассматривать рукопись.

Статьи принимаются в течение года.

Редакция оставляет за собой право вносить редакционные (не меняющие смысла) изменения в авторский оригинал.

При передаче в журнал рукописи статьи для опубликования презюмируется передача автором права на размещение текста статьи на сайте журнала в системе Интернет.

Плата за опубликование рукописей аспирантов не взимается.

Гонорар за публикации не выплачивается.

Редакционная коллегия:

196605, Санкт-Петербург,

г. Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10

тел. (812) 476-90-36

E-mail: vestnik_psychologies@mail.ru; vestnikpedagogika@gmail.com

Для заметок

Научный журнал

Вестник

Ленинградского государственного университета
имени А. С. Пушкина
№ 4

Редакторы: *Т. Г. Захарова, Л. М. Григорьева*
Технический редактор *Н. В. Чернышева*
Оригинал-макет *Н. В. Чернышевой*

Подписано в печать 21.12.2017. Формат 60x84 1/16.
Гарнитура Arial. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 22,5. Тираж 500 экз. Заказ № 1406

Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина
196605, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, 10